**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-20 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №47-10/20 в отношении адвоката**

**Х.И.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №47-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

15.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.И. в отношении адвоката Х.И.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что являлся следователем по особо важным делам СО по г.К. ГСУ СК России по М. области. В отношении него было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ. Расследование осуществляется в ГСУ СК России. Указывает, что ряд процессуальных действий с участием заявителя и в присутствии адвоката по соглашению Х.И.Т. проведены с грубыми нарушениями. Первоначальные следственные действия проведены в ночное время без какой-либо необходимости. В момент их проведения заявитель находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и не осознавал происходящее. На заявителя осуществлялось давление со стороны сотрудников правоохранительных органов. В протоколе задержания ложно указано, что о задержании уведомлена жена заявителя. Адвокат был «приставлен» следствием, не сделал никаких замечаний, безразлично отнесся к результатам проведенных процессуальных действий, в результате чего заявитель был взят под стражу.

15.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2970 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

29.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

29.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.И.Т. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.И.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела доводы жалобы представляются искусственными и надуманными, адвокатом представлены подробные пояснения, подтверждающие правильность его поведения при оказании юридической помощи заявителю.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.И.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.